

„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 oraz budżetu państwa

Szymany, dnia 06.05.2015r.

Numer postępowania WIM.431.10.3.2014

-Wykonawcy-

ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.) ogłoszonego przez Zamawiającego, pn.: **Zaprojektowanie i wykonanie instalacji systemu kontroli dostępu wraz z wyposażeniem służb lotniska oraz przeprowadzenie audytu zewnętrznego projektu w ramach realizacji projektu pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”) Część III - Przeprowadzenie audytu zewnętrznego** o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o., stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

| Nr Oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto/ punktów w kryterium cena | Ilość | Termin realizacji/ ilość punktów w kryterium termin realizacji | Łączna punktacja oferty |
|-----------|-------------------------|---------------------------------------------|-------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| | | max. ilość punktów 85 pkt | | max. ilość punktów 15 pkt | |

| | | | | |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------------------|------------------|
| 1 | AUDMAX BŁAŻEJ BILIŃSKI Ul. Orzechowa 2 Królikowice 55-040 Kobierzyce | 7 872,00 | 3 tygodnie | Oferta odrzucona |
| 2 | Biuro Konsultingowe ADVISER Jan Łazor ul. Żółta 10 A lok. 18 10-140 Olsztyn | 29 800,00 54,38 pkt | 4 tygodnie 10 pkt | 64,38 ppkt |
| 3 | GRUPA GUMUŁKA – AUDYT sp. z o.o ul. Jana Matejki 4 40-077 Katowice | 19 065,00 85 pkt | 3 tygodnie 15 pkt | 100 pkt |

zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie i wykonanie instalacji systemu kontroli dostępu wraz z wyposażeniem służb lotniska oraz przeprowadzenie audytu zewnętrznego projektu w ramach realizacji projektu pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”) Część III- Przeprowadzenie audytu zewnętrznego** oferty złożonej przez Wykonawcę GRUPA GUMUŁKA – AUDYT sp. z o.o - za cenę ofertową brutto: **19 065,00 zł. brutto**, która to oferta uzyskała największą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą łączną punktację w kryteriach wyboru ofert.

- 2) zawiadamia, że odrzucił na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy AUDMAX BŁAŻEJ BILIŃSKI Ul. Orzechowa 2, Królikowice (55-040 Kobierzyce) Zamawiający odrzuca bowiem ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub **jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

UZASADNIENIE

Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest ponad 30 % niższa od wartości zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w części 3 postępowania ofert. W związku z powyższym, w

dniu 22 kwietnia 2015 r. Zamawiający działając na podstawie art 90 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych skierował do Wykonawcy, w trybie art. 90 ust. 3 ustawy PZP wezwanie dotyczące wskazania elementów mających wpływ na wysokość ceny.

W terminie określonym przez Zamawiającego Wykonawca wykonał wezwanie i udzielił wyjaśnień o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy PZP. Wyjaśnienia te nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę **wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności - brak jest w nich tym samym elementów mające istotne znaczenie dla przeprowadzenia przez Zamawiającego obiektywnej oceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem jej rzetelności i realności rynkowej.** Wskazane przez wykonawcę elementy, które według niego miały wpływ na zaoferowanej ceny poniżej ponad 30 % szacunku zamówienia oraz średnich cen ararytmetycznych ofert złożonych w tej części postępowania nie są przesłankami obiektywnymi - jako podstawowy argument Wykonawca wskazuje, że posiada bogate doświadczenie zawodowe oraz dysponowanie doświadczonym zespołem audytorów

Tymczasem zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 10.01.2013 r. wydanym w sprawie o sygn. akt. KIO 2797/12 *„Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinny odnosić się przede wszystkim do zaoferowanego przedmiotu zamówienia, nie zaś opierać się wyłącznie na zdobytym doświadczeniu - które co do zasady odnosi się do podmiotowych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.”*

Argumenty które powołuje Wykonawca tj.: posiadania odpowiednio wykwalifikowanej kadry, podobnie jak w przypadku niezbędnego doświadczenia, była warunkiem udziału w postępowaniu, który musiał wykazać każdy z Wykonawców przystępujących do postępowania. W związku z powyższym Wykonawca nie przedstawia w wyjaśnieniach żadnych **obiektywnych, indywidualnych, właściwych dla danego Wykonawcy czynników wpływających na wysokość ceny.** Obiektywne czynniki wskazane w wyjaśnieniach przez Wykonawcę, muszą odnosić się do badanego wykonawcy i powodować, że ich wystąpienie będzie jego wyróżniać spośród innych wykonawców pod względem sposobu kalkulacji ceny. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 czerwca 2012 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1063/12 *„Wykonawcy muszą mieć bowiem możliwość przedstawienia okoliczności, które wynikają z indywidualnej (niepowtarzalnej) sytuacji danego wykonawcy”.* **Jeśli cecha, na którą powołuje się Wykonawca, jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaoferowanie niskiej ceny (np. Wyrok SO w Warszawie wyrok z dnia 05.01.2007 r. VCa 2214/06, niepubl)**

W przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie swojej argumentacji, Wykonawca **nie przedłożył natomiast żadnych dokumentów ani dowodów, które potwierdzały by złożone informacje.**

Wykonawca przedstawił kalkulację ceny, z której wynika, że na czynnik, który powinien mieć największy wpływ w tej kategorii usług tj. usługi zespołu audytorów przeznaczają on jedynie kwotę 1 500,00 zł, co oznacza, że wycenia koszt pracy jednego audytora na kwotę 500 zł za 3 tygodnie pracy, w tym poza stałą siedzibą Wykonawcy oraz z uwzględnieniem noclegów przez okres min. 7 dni. Kwota ta znacznie odbiega od kwot rynkowych wynagrodzeń osób posiadających wymagane przez Zamawiającego wykształcenie, która kształtuje się 4 000 -20 000 zł brutto miesięcznie.

Wątpliwości budzą też wyliczenia pozostałych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia w tym koszty noclegów z wyżywieniem – pobyt zakładany przez Wykonawcę min. 7 dni (w tym co najmniej 6 noclegów), gdzie koszt noclegu z wyżywieniem w pokoju 2 os. waha się od 90-220 zł za dobę, a w pokoju 1 os. od 110-250 zł . Nadto, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 9 marca 2015 r. sygn akt KIO 343/15

„Wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. zamawiający powinien badać nie tylko poprzez zsumowanie podanych w nim kwot (o ile takowe w ogóle są podane), ale i poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy, co do rzeczywistości i zgodności z prawem stawek wynagrodzenia oraz do realnego kosztu czynności do zrealizowania celem osiągnięcia przedmiotu zamówienia“.

W tym wypadku lakoniczne, ogólnikowe, **nie poparte żadnymi dowodami wyjaśnienia** musiały skutkować podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy – Wykonawca nie wykazał bowiem, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Nadto zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: *„wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień”* (LexPolonica nr 3048251) Tym bardziej, że zgodnie z aktualnym brzmieniem ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.


W związku z powyższym decyzja o odrzuceniu oferty Wykonawcy jest uzasadniona i konieczna.

- 3) zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że:
 - (a) zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

- 4) zawiadamia, że na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych niezwłocznie zamieści powyższe informacje o wyborze oferty na stronie internetowej <http://www.szymanyairport.pl> oraz udostępni w siedzibie Zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym.

Podpis:

Z up. Prezesa Zarządu

PREZES

dr inż. Leszek Krawczyk